

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД
ОГРАНАК ХЕ ЂЕРДАП
Трг краља Петра број 1, Кладово

Број: 01.01.-2618/13-2020

Датум: 22.05.2020.

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку формирана Решењем о образовању комисије број 01.01-213248/6-2019 од 30.11.2019. године, за набавку добара: Хемикалије и средства за чишћење, даје

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ
JH/2000/0031/2019 (3585/2019)

На страни 23 конкурсне документације у одељку 4.2 - додатни услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 76. Закона под тачком 5.1 у делу **пословни капацитет**- за све партије дефинисан је услов за учешће у поступку да је неопходно приложити изјаву произвођача, овлашћеног увозника или дистрибутера да понуђач може да продаје добра која су предмет набавке. Као доказ наведеног услова предвиђено је достављање изјаве произвођача која је дата у слободној форми.

ПИТАЊЕ 1:

Наведени услов није у логичкој вези са предметом набавке, а ни у ком случају није показатељ пословног капацитета понуђача и представља услов којим се врши ограничење конкуренције, те је исти неопходно уклонити. Напомињемо да образложење које сте нам дали у склопу појашњења од 15.05. није одрживо, те молимо за појашњење како изјава произвођача или дистрибутера или већ ког привредног субјекта дата у слободној форми може представљати гаранцију квалитета понуђених добара и поузданост испоруке. При томе, наглашавамо да конкурсном документацијом није прецизирано шта је овлашћени дистрибутер и на који начин ће наручилац вредновати да ли је издавалац изјаве заиста овлашћени дистрибутер или није, те није испуњен предуслов из члана 61. став 1. Закона о јавним набавкама. Уважавајући и ову околност, као и чињеницу да предмет набавке нису добра која захтевају посебан третман нити посебне дозволе за прометовање, овај услов може само да служи у сврху фаворизације појединих понуђача.

ОДГОВОР:

Као што је и објављено, у оквиру одговора бр. 01.01-2618/10-2020 од 15.05.2020. године и у оквиру Друге измене конкурсне документације, која је објављена под бројем 01.01-2618/11-2020 од 15.05.2020. године, а који одговор и измена су објављени поступајући по

захтеву за додатно појашњење од 13.05.2020. године, доказ додатног услова за пословни капацитет је измењен и гласи: „Изјава произвођача, овлашћеног увозника или дистрибутера да понуђач може да продаје добра која су предмет набавке.“

С тим у вези указујемо да овако дефинисан доказ додатног услова за пословни капацитет предвиђа достављање изјаве широког круга субјеката чиме се заинтересованим лицима даје могућност да наведени услов испуне.

На овај начин је у потпуности испоштовано начело једнакости понуђача јер је свима на једнак начин, омогућено да испуне услов који је наручиоцу битан са аспекта доказивања оспособљености понуђача да заиста и испоруче добро које нуде у понуди. Навод потенцијалног понуђача да предмет набавке нису добра која захтевају посебан третман нити посебне дозволе за прометовање, те да овај услов може само да служи у сврху фаворизовања појединих понуђача, у потпуности је неоснован и последица је погрешног тумачења постављеног услова, јер као што је и наведено овај доказ представља један од битних елемената за наручиоца да ће понуђач са којим буде закључен уговор о јавној набавци заиста и испоручити добра која је понудио у уговореном квалитету и уговореним роковима.

Такође, нетачан је и навод потенцијалног понуђача да конкурсном документацијом није прецизирано шта је овлашћени дистрибутер и на који начин ће наручилац вредновати да ли је давалац изјаве заиста овлашћени дистрибутер или није, те да није испуњен предуслов из члана 61 став 1 ЗЈН. Наведено из разлога што наручилац ни у једном делу конкурсне документације није навео овлашћеног дистрибутера као издаваоца изјаве тако да је овај навод у оквиру питања беспредметан.

ПИТАЊЕ 2:

Појашњењем конкурсне документације од 15.05. на питање због чега се исте ставке са потпуно идентичним описом појављују у две различите партије, дали сте одговор да се ради о разнородним производима различитог састава, начина примене и употребе на разнородним материјалима. У склопу овога, молимо за одговор у чему се разликују добра на позицији 20 у партији 3 и добра на позицији 15 у партији 5, добра на позицији 33 у партији 3 и добро на позицији 2 у партији 5, као и добро на позицији 34 у партији 3 и добро на позицији 6 у партији 5.

ПИТАЊЕ 3:

У чему се огледа објективна потреба наручиоца да иста добра набавља кроз две различите партије, а да се овим путем само не ограничава конкуренција.

ОДГОВОР:

Као што је наведено у одговору бр.01.01-2618/10-2020 од 15.05.2020. године који је објављен за питања под редним бројем 3 и 4, наручилац је обликовао предметну јавну набавку по партијама у складу са својим потребама, организационим јединицама којима ће се вршити испорука предметних добара, роковима и начину испоруке итд. С тим у вези, навод да се на овај начин ограничава конкуренција произашао је из потпуно погрешног тумачења конкурсне документације и ничим није образложен, осим што је паушално наведен. Наручилац не сматра да се на начин како су обликоване партије нарушава конкуренција. Управо супротно, поделом јавне набавке на партије, наручилац је омогућио већу конкуренцију него што би то била ситуација да је ова јавна набавка била обликована

као јединствена целина. С обзиром на то да је потенцијални понуђач поставио два питања (питање бр. 2 и питање бр. 3) која се односе на исту ствар тј. која се надовезују једно на друго, наручилац је овим одговором обухватио одговор на оба питања.

ПИТАЊЕ 4:

Указујемо на неопходност измене описа из техничке спецификације за производе 18,19, 20, 26, 32, 33 и 34 у партији 3, као и производе 6, 11,12, 13, 15 и 16 у партији 5, јер иста укључују одредбе и захтеве који непотребно и на Законом неутемељан начин фаворизују производе само једног произвођача.

ОДГОВОР:

Наручилац напомиње да техничку спецификацију дефинише полазећи од објективних потреба, а не од пословних и економских интереса потенцијалних понуђача. Захтев потенцијалног понуђача у потпуности је неутемељен, необразложен и заснован на паушалном изношењу тврдње да се фаворизује један произвођач без поткрепљивања оваквих навода нити једним аргументом. Још једном указујемо да захтевана неопходност измене описа за поједина добра, а без навођења аргумента у чему би се измена састојала и због чега је то неопходно, није разлог за измену конкурсне документације.

Комисија за ЈН/2000/0031/2019 (3585/2019)



Нена Гордић, дипл. прав.